

附件

2022 年度中国服务外包示范城市及申请城市 综合评价结果

为贯彻落实《国务院关于促进服务外包产业加快发展的意见》（国发〔2014〕67号），根据商务部等9部门联合印发的《中国服务外包示范城市综合评价办法（商服贸函〔2021〕12号）》要求，商务部委托第三方研究机构对37个服务外包示范城市（以下简称示范城市）及13个服务外包申请城市（以下简称申请城市）开展了综合评价。

此次综合评价包括基础评价、专家评审和问卷调查三部分内容。其中，基础评价部分分为基础评价指标体系和基础评价加分项两部分。基础评价指标体系包括产业发展情况、综合创新能力、公共服务水平、政策措施保障等4个一级指标和19个二级指标，指标数据采用无量纲化法进行处理¹；基础评价加分项包括领导重视、创新举措、信息公开、简报宣传等方面；专家评审包括落实战略、辐射带动、体制机制和发展思路等方面，由专家评审打分；问卷调查包括企业对所在城市发展理念、营商环境、综合配套、公共服务平台质量及满意度等方面的评价，由企业填写问卷，并对问卷调查结果打分。最后将三部分得分加权求和汇总综合评价得分。

¹ 指标数据无量纲化处理是为消除不同指标之间量纲和数量级的差异，保留了各指标数据取值差异程度上的信息，实现了不同指标数据的一致化和可比性。

相关情况如下：

一、示范城市评价结果分析

2022 年度，37 个示范城市承接国际服务外包执行额 1225.42 亿美元，同比增长 10.47%，占全国的 89.58%；承接在岸服务外包执行额 7166.73 亿元，同比增长 18.66%，占全国的 94.79%。从综合评价得分看，2022 年度共有 20 个城市得分超过平均值 65.26 分，占比为 54.05%。其中，杭州、南京、广州位列前三，分别为 77.44 分、76.95 分和 75.54 分。

（一）基础评价指标分析。

基础评价部分满分 70 分，在综合评价的权重为 70%。示范城市平均得分为 42.21 分，有 19 个城市得分高于平均值。杭州、南京和广州排名前三。从基础评价一级指标来看，杭州、广州、南京的产业发展情况较好，北京、深圳、上海的综合创新能力领先，北京、天津和广州的公共服务水平较高，长春、苏州的政策措施保障较为完善，天津、大连的加分项得分较高。

1、产业发展情况分析。

从企业市场主体看，示范城市活跃服务外包企业占工商注册登记企业比重平均为 0.16%，大庆以 0.93% 排名第一，宜昌和镇江以 0.57% 和 0.43% 位居第二、三位。从业务规模看，示范城市承接国际服务外包执行额平均值为 33.12 亿美元，上海、杭州、北京承接国际服务外包执行额分别为 145.92

亿美元、89.04 亿美元和 85.93 亿美元，位列前三。示范城市承接在岸服务外包执行额平均值为 193.70 亿元，南京、广州、杭州承接在岸服务外包执行额分别为 818.18 亿元、594.00 亿元和 521.14 亿元，位列前三。从**产业增速**看，30 个示范城市国际服务外包执行额保持正增长，乌鲁木齐、西安和佛山三个城市增速较快，分别达到 256.64%、51.72%和 37.15%。30 个示范城市在岸服务外包业务执行额增速为正，其中济南、重庆和烟台增长较快。

从**服务外包产业重点发展领域执行额占比**看，示范城市平均值达 67.34%，大庆、重庆和天津分别为 95.3%、91.8%和 91.0%，位列前三。从**新获得国际资质认证企业数量**看，2022 年示范城市共有 1214 家企业新获得国际资质认证，每个城市平均 33 家，宜昌、佛山、郑州分别拥有 105 家、95 家和 80 家，位列前三。从**信息传输、软件和信息服务业吸引外资的占比**看，示范城市平均值为 10.84%，较 2021 年提高 1.83 个百分点，福州、贵阳和杭州分别为 49.0%、39.9%和 32.5%，处于领先地位。

2、综合创新能力分析。

2022 年度，示范城市综合创新能力有所提升。从**新认定技术先进型服务企业和高新技术企业在服务外包企业中的比重**看，示范城市平均值为 20.44%，长沙以 39.01%居于首位，大庆和哈尔滨分别以 37.71%和 37.26%排在第二、三位。

从每万人发明专利拥有量看，示范城市平均为 50.33 件/万人，北京以 218.3 件/万人居于首位，深圳、南京分别以 137.9 件/万人、120.8 件/万人排名第二和第三。从每万人软件著作权登记量看，示范城市平均值为 29.89 件/万人，北京、南京和杭州分别以 82.44 件/万人、77.01 件/万人和 72.83 件/万人排名前三。从全社会研发投入占 GDP 比例看，示范城市平均值为 2.9%，高于全国 2.55% 的平均水平，北京、深圳和西安分别为 6.32%、5.49% 和 5.18%，位列前三。从服务外包企业从业人员中本科及以上学历人数占比看，示范城市平均值为 45.06%，南通、大庆和上海分别为 78.58%、78.36% 和 72.73%，位列前三。总体上看，北京、深圳和上海综合创新能力较强。

3、公共服务水平分析。

2022 年度，示范城市积极开展人员培训和组织企业参展等工作，提高公共服务水平。从服务外包培训机构开展培训人数看，示范城市合计培训 123.99 万人，较 2021 年增长 22.47%，每个示范城市平均 3.35 万人，较上年增长超过 6000 人，天津和广州培训人数均超过 20 万人，分别达到 29.4 万人和 26.1 万人，位列前二位。从组织参加境内外展会企业数量看，示范城市共组织 5372 家企业参展，较 2021 年增长 7.48%，每个城市平均 145 家，重庆和成都排名较为靠前，组织参展企业数量分别为 712 家和 710 家。

4、政策措施保障分析。

2022 年度，37 个示范城市实际使用中央财政鼓励承接国际服务外包业务和建设公共服务平台资金的进度为 78.38%，有 29 个城市执行率为 100%。长春、苏州和大连使用本级财政资金支持服务外包业务力度较大，分别为 1 亿元、7781 万元和 6266.3 万元。各城市按照中央财政资金支持服务外包业务的相关规定合规使用资金，根据各地报送材料显示，2022 年度均未在审计、巡视和财政绩效中发现违规情况，且所有示范城市均将服务外包发展列入地方绩效考核。

5、加分项结果分析。

在**领导重视**方面，示范城市高度重视发展服务外包，北京、天津、沈阳、大连、长春、大庆、上海、南京等 22 个城市的主要或分管负责同志就服务外包工作举行专题会议或调研；南京、无锡、徐州、苏州、南通、镇江、杭州、宁波、合肥、福州等 35 个城市的市领导对服务外包工作作过专门批示。在**创新措施**方面，大部分示范城市都针对服务贸易创新发展或外经贸发展资金制定政策，80%以上的示范城市专门针对服务外包出台促进政策和支持举措。在**信息公开**方面，示范城市在本市服务外包工作及政策信息公开方面情况普遍较好。95%的示范城市在人民政府网站或者商务主管部门网站上公开产业政策信息。所有城市均公开介绍本市服务外包产业发展情况、推介重点发展领域。在**简报宣传**方面，天津、沈阳、大连、上海、南京、无锡、镇江、杭州、宁波、

厦门、郑州、广州、重庆、西安等 14 个城市通过新华社、中央电视台、经济日报、人民网、新华网等国家级媒体对本市服务外包发展、特色服务和相关活动等情况进行宣传报道。2022 年有 23 个城市编报了 4 期及以上反映本地服务外包工作情况的简报。

（二）专家评审结果分析。

专家评审环节满分为 20 分，在综合评价的权重为 20%。专家评审环节，示范城市的平均得分为 15.59 分，有 21 个城市得分超过平均分。其中，上海、杭州和广州得分分别为 19.67 分、19.33 分和 18.67 分，排名前三。评审专家普遍认可示范城市在发展服务外包方面的各项举措，对示范城市在落实国家战略、发挥辐射带动作用、加快数字化转型、推进高质量发展等方面做法予以肯定。

（三）企业问卷调查分析。

企业问卷调查满分 10 分，在综合评价的权重为 10%。此次问卷调查共收到 10859 家企业的反馈结果，37 个示范城市平均得分为 7.45 分。其中，16 个城市得分超过平均分。

在**重视程度**方面，96.46%的被调查企业认为所在城市较为重视服务外包产业发展。96.47%的企业认为政府部门关心企业成长，及时回应经营发展诉求。77.89%的企业表示接受过所在城市商务主管部门的调研。在**产业政策**方面，83.77%的企业表示享受到政府在资金、研发费用加计扣除及便利化

方面的支持政策。93.78%的企业认为相关创新政策具备较好的支持效果。54.40%的企业享受过离岸服务外包零税率政策，其中98.21%的企业对申报流程便捷程度较为满意。在**营商环境**方面，96.86%的企业对当地政府在审批效率、办事流程、清理收费、政务公开等营商环境情况表示总体满意。在**人才引育**方面，57.97%的企业参加过政府部门和行业协会组织的**服务外包培训或人才招聘会**，其中96.85%的企业认为所参加**服务外包培训或人才招聘会**效果良好。在**市场开拓**方面，58.31%的企业参加过政府部门和行业协会组织的线上、线下**服务外包展会及交易会**，其中97.08%的企业认为所参加**展会及交易会**有助于开拓市场。在**公共服务平台、行业协会发挥作用**方面，83.16%的企业知晓本市**服务外包相关行业组织及协会**，其中97.08%的企业认可协会在向政府传达企业需求、协调企业间经营、提供相关服务、监督行业经营、维护行业信誉、开展行业研究方面的工作情况。97.43%的企业对所在城市**服务外包公共服务平台**表示满意。

二、申请城市评价结果分析

2022年度，13个申请城市承接国际服务外包执行额92.29亿美元，占全国的6.75%；承接在岸服务外包执行额210.86亿元，占全国的2.79%。从**综合评价得分**看，平均得分为60.16分，6个城市得分超过平均值，占比为46.15%。常州、湖州和珠海分别以75.75分、72.91分和70.31分列前

三位。

（一）基础评价指标分析。

申请城市的基础评价部分满分是 70 分，在综合评价的权重为 70%。申请城市平均得分为 38.68 分，6 个城市高于平均分。其中，常州、东莞和湖州排名前三，得分分别为 50.40 分、48.92 分、47.71 分。从基础评价一级指标来看，常州、东莞和湖州的产业发展情况较好，石家庄、太原、珠海的综合创新能力较强，湖州、常州和东莞的公共服务水平相对较高。11 个城市政策措施保障为满分。

1、产业发展情况分析

从开展服务外包业务的企业数量看，13 个申请城市共有 2009 家服务外包企业，每个城市平均 155 家。东莞、常州和嘉兴拥有外包企业较多，分别为 358 家、296 家和 262 家，位居前三。从业务规模看，申请城市承接国际服务外包执行额平均为 7.1 亿美元，常州、湖州、泰州执行额靠前，分别为 23.51 亿美元、15.85 亿美元、12.47 亿美元；承接在岸服务外包执行额平均为 16.22 亿元人民币，珠海、东莞、湖州分别为 42.91 亿元、33.98 亿元和 27.22 亿元，排在前三位。从获得国际资质认证企业数量看，申请城市累计共有 2173 家企业获得相关国际资质认证，每个城市平均 167 家。常州、石家庄和赣州累计获得国际资质认证企业数量较多，分别为 385 家、294 家和 241 家。从服务外包企业从业人数看，申

请城市共有服务外包从业人员 144.3 万人，每个城市平均 11.1 万人。东莞、常州从业人数超过 20 万人，分别为 29.17 万人、21.72 万人，位居前两位。从软件和信息服务业收入看，申请城市合计收入 2616.93 亿元，每个城市平均 201.30 亿元。珠海、潍坊和石家庄分别为 463.12 亿元、454.11 亿元和 424.7 亿元，位居前三。

2、综合创新能力分析

从开展服务外包业务的技术先进型服务企业和高新技术企业看，申请城市共有 1604 家，每个城市平均 123 家，湖州、嘉兴和东莞分别有 268 家、212 家和 203 家，位列前三。从每万人发明专利拥有量看，申请城市平均值为 36.94 件/万人，珠海以 120.81 件/万人居首位，东莞和常州以 55.25 件/万人并列第二。从每万人软件著作权登记量看，申请城市平均值为 12.11 件/万人，珠海和太原分别以 34.94 件/万人和 19.67 件/万人超过其他城市。从全社会研发投入占 GDP 比例看，申请城市平均值为 2.53%。东莞、常州和湖州分别为 4.00%、3.28%和 3.12%，位列前三。从本科及以上学历从业人员占比看，申请城市平均值为 26.6%，太原、昆明和石家庄分别为 50.57%、47.27%和 45.74%，位居前三。从拥有高等院校和职业院校数量看，申请城市平均值为 25 家，昆明、太原和石家庄分别为 103 家、53 家和 44 家，位列前三。

3、公共服务水平分析。

从**固定宽带互联网普及率**看，申请城市平均为 47.13%，湖州、常州和太原分别为 80.4%、58.5%和 52.03%，位列前三。从**省级和地市级服务外包专业园区数量**看，每个城市平均设有 6 个专业园区，湖州、嘉兴和常州分别拥有 16 个、14 个和 8 个专业园区，位列前三。从**交通运输水平**看，申请城市通过民航、铁路和公路平均运送旅客 0.38 亿人次，东莞、昆明和赣州分别为 2.01 亿人次、0.73 亿人次和 0.43 亿人次，位列前三。

4、政策措施保障方面

申请城市高度重视发展服务外包产业，从政府引导、发展规划、专项政策等方面予以支持，并设立行业协会等中介组织。所有申请城市都设立了市领导任组长的服务外包产业发展领导小组，12 个城市制定了促进当地服务外包产业发展的专项政策并发布相关产业发展规划，11 个城市设立了地方性服务外包行业协会。

(二) 专家评审结果分析。

专家评审环节满分为 20 分，在综合评价的权重为 20%。申请城市在专家评审环节的平均得分为 13.87 分，7 个城市得分超过平均值。湖州、常州和珠海分别获得 17.33 分、17.00 分和 15.67 分，位列前三。专家普遍认可申请城市在提升服务外包发展水平方面的相关政策举措，认为申请城市能积极落实国家战略，着力培育产业发展特色，重视提升创新发展

能力，相关工作切实取得发展成效。

（三）企业问卷调查分析。

企业问卷调查满分为 10 分，在综合评价的权重为 10%。此次问卷调查共收到 1207 家企业的反馈结果。13 个申请城市平均得分为 7.60 分，其中有 8 个城市得分超过平均分。

在**重视程度**方面，95.50%的企业认为所在城市较为服务外包产业发展。95.66%的企业认为政府部门关心企业成长，回应企业经营发展诉求。81.49%的企业表示接受过所在城市商务主管部门的调研。在**产业政策**方面，84.11%的企业表示享受到了政府在资金、研发费用加计扣除及便利化等方面支持政策，其中 92.38%的企业认为相关创新政策具备较好的支持效果。54.14%的企业享受过离岸服务外包零税率政策，其中 98.64%的企业对申报流程便捷程度和申报结果较为满意。在**营商环境**方面，96.48%的企业对当地政府在审批效率、办事流程、清理收费、政务公开等营商环境情况总体满意。在**基础设施和配套服务**方面，94.76%的企业对当地发展服务外包的宽带网络、交通、园区等基础设施表示满意。92.87%的企业对教育、培训、外籍人员入境、人才公寓等服务外包配套服务满意度较高。在**公共服务平台、行业协会作用发挥**方面，80.34%的企业知晓本市服务外包相关行业组织及协会，其中 97.15%的企业认可协会在向政府传达企业需求、协调企业间经营、提供相关服务、监督行业经营、维护行业信誉、

开展行业研究方面的工作情况。97.71%的企业对所在城市服务外包公共服务平台表示满意。

2022 年度中国服务外包示范城市综合评价得分

序号	城市	基础评价（权重 70%）						专家 评审 （权重 20%）	问卷 调查 （权重 10%）	综合 得分
		基础评 价得分	（一） 产业发 展情况	（二） 综合创 新能力	（三） 公共服 务水平	（四） 政策措 施保障	加分项			
1	杭州	50.76	20.57	9.85	5.80	11.03	3.50	19.33	7.35	77.44
2	南京	50.55	19.28	10.57	4.60	11.38	4.73	18.33	8.07	76.95
3	广州	50.12	19.37	8.23	6.20	12.65	3.68	18.67	6.75	75.54
4	上海	46.98	16.45	11.46	4.20	10.84	4.03	19.67	7.11	73.75
5	北京	49.93	13.90	15.18	6.20	10.98	3.68	16.67	7.00	73.60
6	苏州	47.63	17.21	8.99	5.40	13.22	2.80	17.33	6.51	71.47
7	宁波	46.06	17.93	6.65	5.00	11.92	4.55	16.67	7.87	70.59
8	厦门	46.88	17.97	7.64	5.40	11.66	4.20	15.67	7.62	70.16
9	成都	46.94	16.20	9.19	5.80	12.42	3.33	15.67	7.16	69.76
10	合肥	45.35	15.92	9.32	5.00	12.31	2.80	16.33	7.67	69.36
11	青岛	43.77	18.23	6.24	5.00	11.85	2.45	16.67	8.13	68.57
12	无锡	43.90	16.65	6.34	5.00	11.54	4.38	17.00	7.32	68.23
13	大庆	44.73	16.94	7.88	5.00	11.59	3.33	15.67	7.79	68.20
14	济南	44.70	17.04	8.53	5.00	10.98	3.15	15.67	7.13	67.50
15	武汉	45.49	15.71	10.37	5.40	11.73	2.28	15.00	6.98	67.47
16	天津	44.13	14.18	8.32	6.20	10.53	4.90	15.67	7.64	67.43
17	南通	41.47	15.20	7.81	3.80	10.81	3.85	17.33	8.57	67.38
18	佛山	40.48	16.73	5.90	2.90	11.80	3.15	17.67	8.67	66.82
19	深圳	42.95	15.56	11.69	3.80	10.50	1.40	17.00	6.43	66.39
20	长沙	44.16	15.13	9.21	3.80	11.99	4.03	14.33	7.33	65.82
21	哈尔滨	42.40	15.72	8.02	4.60	11.96	2.10	14.67	7.99	65.06
22	西安	41.65	12.98	8.66	4.20	11.09	4.73	16.00	7.07	64.72
23	烟台	39.31	14.41	4.72	4.20	12.12	3.85	16.33	8.39	64.03
24	大连	40.26	10.23	8.42	4.60	12.27	4.73	16.00	7.12	63.38
25	福州	40.67	15.33	6.54	5.00	10.83	2.98	14.67	7.39	62.72
26	镇江	38.32	14.71	5.21	2.90	11.29	4.20	15.00	7.37	60.69
27	郑州	39.07	14.39	5.79	5.40	9.63	3.85	15.00	6.20	60.26
28	宜昌	37.19	16.41	4.40	5.00	9.81	1.58	13.67	8.51	59.36
29	南昌	37.61	15.73	4.89	3.00	11.54	2.45	13.33	8.25	59.20
30	长春	38.55	10.85	6.05	3.80	14.00	3.85	12.67	7.66	58.87
31	沈阳	38.88	12.74	7.65	4.60	11.09	2.80	12.33	7.46	58.67
32	重庆	37.08	14.79	3.90	5.40	10.54	2.45	14.00	7.27	58.35
33	乌鲁木齐	38.44	13.97	6.32	3.80	10.50	3.85	12.67	6.80	57.91
34	徐州	35.79	16.00	3.88	3.80	10.54	1.58	13.33	8.32	57.44
35	贵阳	34.89	13.14	6.45	3.40	8.40	3.50	15.33	7.10	57.33
36	南宁	35.34	13.67	3.88	4.60	10.57	2.63	13.00	6.29	54.64
37	洛阳	29.50	13.44	4.28	3.80	4.82	3.15	12.67	7.28	49.44
平均值		42.21	15.53	7.53	4.64	11.16	3.36	15.60	7.45	65.26

2022 年度服务外包申请城市综合评价得分

序号	城市	基础评价（权重 70%）				专家 评审（ 权重 20%）	问卷 调查 （权重 10%）	综合 得分	
		基础评 价得分	（一） 产业发 展情况	（二） 综合创 新能力	（三） 公共服 务水平				（四） 政策措 施保障
1	常州	50.40	19.78	10.30	6.33	14.00	17.00	8.35	75.75
2	湖州	47.71	16.90	10.45	6.37	14.00	17.33	7.86	72.91
3	珠海	46.63	14.75	13.28	4.60	14.00	15.67	8.02	70.31
4	东莞	48.92	18.33	10.75	5.84	14.00	14.67	6.13	69.71
5	嘉兴	43.47	13.05	10.75	5.67	14.00	15.67	7.31	66.44
6	石家庄	43.57	12.00	13.52	4.05	14.00	11.67	8.09	63.32
7	昆明	35.82	4.36	12.06	5.40	14.00	14.33	6.70	56.85
8	赣州	35.16	9.83	6.58	4.76	14.00	13.00	8.33	56.49
9	潍坊	34.89	9.29	7.72	3.88	14.00	11.67	8.63	55.19
10	泰州	30.00	11.86	7.77	3.37	7.00	14.67	7.83	52.50
11	金华	31.43	5.22	7.73	4.48	14.00	13.67	6.47	51.57
12	秦皇岛	27.62	3.71	6.06	3.86	14.00	11.33	8.33	47.29
13	太原	27.26	3.27	13.31	3.68	7.00	9.67	6.81	43.73
平均值		38.68	10.95	10.02	4.79	12.92	13.87	7.60	60.16

结果说明：1.本次综合评价各服务外包示范城市及申请城市综合得分满分为 100 分，由基础评价、专家评审、问卷调查三部分加权得出，三部分在综合评价得分的权重占比分别为 70%、20%和 10%。

2.为确保最终结果的准确性，综合得分根据各分项指标原始得分汇总得出，最后按照四舍五入法保留两位小数。

3.各城市综合得分和各项得分反映该城市 2022 年度在全部城市横向比较中的位次关系。在 2022 年度综合评价中得分越高，排名越靠前，说明在与其他城市比较中，该城市服务外包产业总体发展相对较好；综合得分越低，说明该城市与其他排名靠前的城市相比，服务外包产业发展水平有待提升。综合得分或各项得分高于平均值，说明该城市服务外包在该方面表现或工作要好于示范城市/申请城市的平均水平。