附件1

**2016年中国服务外包示范城市综合评价得分情况**

| **序号** | **城市** | **产业发展情况** | **基础设施状况** | **人才培养培训与就业** | **要素成本** | **政策措施** | **综合得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 南京 | 103.7 | 16.1 | 32.3 | 9.3 | 14.7 | 176.1 |
| 2 | 上海 | 92.3 | 30.5 | 24.8 | 7.0 | 21.0 | 175.6 |
| 3 | 广州 | 70.8 | 27.6 | 48.3 | 6.2 | 19.6 | 172.5 |
| 4 | 苏州 | 98.1 | 16.1 | 31.5 | 8.0 | 16.8 | 170.6 |
| 5 | 无锡 | 91.7 | 12.3 | 20.6 | 10.6 | 22.1 | 157.3 |
| 6 | 北京 | 59.5 | 41.0 | 25.8 | 5.8 | 17.2 | 149.2 |
| 7 | 杭州 | 66.4 | 16.1 | 28.7 | 10.1 | 26.6 | 147.9 |
| 8 | 深圳 | 43.9 | 28.0 | 25.7 | 6.3 | 15.7 | 119.6 |
| 9 | 济南 | 41.1 | 12.4 | 30.5 | 10.7 | 14.7 | 109.3 |
| 10 | 青岛 | 50.8 | 10.9 | 19.9 | 11.0 | 15.3 | 108.0 |
| 11 | 重庆 | 37.3 | 19.0 | 28.2 | 10.2 | 12.2 | 106.9 |
| 12 | 武汉 | 29.9 | 20.2 | 23.5 | 10.4 | 22.0 | 105.9 |
| 13 | 成都 | 31.1 | 16.6 | 22.2 | 11.8 | 21.5 | 103.2 |
| 14 | 南昌 | 40.5 | 7.4 | 23.5 | 9.8 | 21.4 | 102.5 |
| 15 | 天津 | 35.0 | 14.5 | 23.2 | 11.4 | 12.5 | 96.5 |
| 16 | 宁波 | 40.5 | 12.0 | 17.9 | 10.6 | 12.4 | 93.3 |
| 17 | 大连 | 36.4 | 9.9 | 16.0 | 9.9 | 18.0 | 90.2 |
| 18 | 郑州 | 36.0 | 14.6 | 19.0 | 10.1 | 9.3 | 89.0 |
| 19 | 合肥 | 24.9 | 10.4 | 23.8 | 10.6 | 16.0 | 85.7 |
| 20 | 长沙 | 27.0 | 13.9 | 16.9 | 11.3 | 11.5 | 80.7 |
| 21 | 厦门 | 30.2 | 12.2 | 14.6 | 9.0 | 13.7 | 79.7 |
| 22 | 西安 | 25.0 | 11.1 | 19.2 | 10.3 | 12.7 | 78.3 |
| 23 | 南通 | 26.4 | 16.9 | 10.5 | 11.7 | 9.8 | 75.3 |
| 24 | 哈尔滨 | 20.3 | 12.8 | 12.8 | 11.7 | 13.9 | 71.6 |
| 25 | 沈阳 | 9.0 | 11.5 | 12.6 | 10.1 | 16.1 | 59.3 |
| 26 | 镇江 | 21.7 | 5.9 | 7.6 | 11.1 | 9.4 | 55.7 |
| 27 | 南宁 | 8.5 | 14.3 | 10.8 | 10.9 | 10.1 | 54.6 |
| 28 | 福州 | 10.6 | 8.0 | 12.2 | 10.5 | 9.7 | 51.0 |
| 29 | 长春 | 11.7 | 14.0 | 5.1 | 10.0 | 10.2 | 50.9 |
| 30 | 大庆 | 13.9 | 2.2 | 8.6 | 11.6 | 9.6 | 45.9 |
| 31 | 乌鲁木齐 | 5.8 | 6.7 | 3.5 | 11.1 | 9.7 | 36.7 |

**注：**各示范城市综合得分的平均值为100分，其中，指标“产业发展情况”的平均值为40分，指标“基础设施状况”的平均值为15分，指标“人才培养培训与就业”的平均值为20分，指标“要素成本”的平均值为10分，指标“政策措施”的平均值为15分。综合得分高于平均值，说明该城市服务外包产业总体发展高于平均水平；综合得分低于平均值，说明该城市总体发展低于平均水平。